**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-22 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-09/21 в отношении адвоката**

**Т.Д.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Т.Д.Н. – адвоката Я.Д.Р., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

13.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Т.Д.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указано в представлении, адвокат Т.Д.Н. оказывал юридическую помощь лицам, зарегистрированным в качестве кандидатов в депутаты по Х. и М. городским округам, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также разместил в социальных сетях материалы, порочащие Президента РФ, политические партии, кандидатов в Госдуму и Мособлдуму, а в процессе рассмотрения заявления Б.З.Н. допускал выражения, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства.

13.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3325 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

28.09.2021г. адвокат и его представитель – адвокат Я.Д.Р. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

28.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Т.Д.Н. – адвокат Я.Д.Р. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом представлены доказательства того, что оказание юридической помощи оформлялось в строгом соответствии с требованиями специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении доводов, касающихся деятельности Т.Д.Н. вне адвокатской деятельности, - гражданской и политической активности, участия в избирательном процессе – адвокат действовал в полном соответствии с требованиями п.5 ст.9 КПЭА. При этом Совет отмечает явно недобросовестный характер обращения председателя избирательной комиссии городского округа Х. Московской области Б.М.А., послужившего основанием для внесения представления первого вице-президента АПМО, которое представляет собой не основанное на законе обращение по политическим мотивам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев